

Organiza la UAM-Xochimilco un Coloquio Sobre Ciencia y Sociedad

La Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco, celebró en su auditorio 10, del 4 al 7 de octubre de 1977, un Coloquio titulado “La situación de la ciencia en América Latina y su relación con los problemas de la sociedad.”

Los objetivos planteados para el mismo fueron:

- El papel de la ciencia en América Latina y en México en la década de los 70's;
- Coadyuvar a la definición de políticas acerca del papel de la ciencia y de los científicos en nuestro contexto social para la próxima década, tanto en el ámbito universitario como fuera de él;
- Vincular a los grupos interesados en investigar la relación ciencia y sociedad, tanto en el ámbito nacional como latinoamericano;
- Sentar las bases para un curso postlicenciatura multiinstitucional e interdisciplinario sobre esta área.

En una década en que proliferan las conferencias sobre el tema, este Coloquio se destacó por la amplia extensión de temas relacionados al central, y por el esfuerzo logrado al presentar una muestra de las múltiples perspectivas y corrientes actuales, acerca de los papeles complejos que la ciencia puede y debe cumplir en el ambiente nacional. Ambos factores reflejan la visión social e interdisciplinaria de los coordinadores, el Dr. Ramón Villarreal Pérez, Rector de la UAM-Xochimilco, y el Dr. Manuel Servín, Secretario Académico de la División de Ciencias Biológicas y de la Salud de la misma Universidad.

Quizá un título más adecuado hubiera sido: “La situación actual de la ciencia en México en el contexto latinoamericano y su relación con los problemas de la sociedad”, porque, como el lector advertirá, la región geográfica de análisis, en la gran mayoría de las presentaciones, era México, y este enfoque realza la importancia del Coloquio para nosotros.

El Coloquio constó de cuatro conferencias magistrales, dos mesas redondas, una discusión pánel y trece trabajos de análisis.

Con respecto a las conferencias magistrales, el Ing. Eugenio Méndez Docurro, Director de la Coordinación de Enseñanza Superior, Ciencia y Tecnología, de la SEP, dio una exposición histórica del desarrollo investigativo y educativo del país, y señaló las desarticulaciones entre la educación superior y la investigación que la organización que él dirige intenta resolver. El Dr. Jorge Flores V., Presidente de la Academia de Investigación Científica, A.C., habló sobre el papel de las asociaciones científicas en la difusión de la ciencia. El Dr. Roy Turner, de la Universidad de Sussex, presentó una visión global de las relaciones entre las universidades y la investigación científica. Y el cuarto día, el Dr. Edmundo Flores, Director del CONACYT, delineó las áreas prioritarias que su organización coordinadora desempeñará durante este sexenio. La sesión de preguntas y respuestas, que formó parte de todas las presentaciones, reveló la necesidad de coordinar mejor la obtención de empleo adecuado para los cuadros científicos y tecnológicos ya preparados.

La mesa redonda sobre el problema de la dependencia tecnológica reunió al Lic. Fernando Rafull, Director del Departamento de Pesca, al Dr. Carlos Casas Campillo, Director del Centro de Investigación y Estudios Avanzados del I.P.N., al Ing. Jorge Sánchez Mejorada, Presidente del Consejo Coordinador Empresarial, y al Lic. Jorge de las Fuentes, del Registro Nacional de Transferencia de Tecnología, quien sustituyó al Subdirector, Lic. Víctor Durán.

Esta sesión proporcionó al público diversas posiciones relacionadas con: 1) el uso de técnicas y tecnología que se han desarrollado en México en los sectores productivos, 2) las necesidades bajo las cuales se obtiene la tecnología del exterior, y 3) la justificación de recurrir a esta alternativa para que puedan explotarse nuestros recursos naturales que, de otra manera, serían aprovechados (y así controlados) por intereses extranjeros. La parte de preguntas y respuestas ilustró claramente las desarticulaciones que existen entre los sectores productivos y las actividades investigativas que se desempeñan en el país. Quizá más importante, tendió a

enfocarse sobre problemas concretos, situación que disminuyó la viabilidad de respuestas categóricas. La conclusión de que es necesario sentar las bases comunicativas, entre otras, para un intercambio a fondo de opiniones y alternativas, fue compartida por muchos.

La segunda mesa redonda, integrada por el Dr. Marcos Kaplan, de la UNAM, el Dr. Joseph Hodara de la CEPAL y los doctores Luis Felipe Bojalil y Leoncio Lara de la UAM-Xochimilco, presentó una visión global y esencialmente teórica de las relaciones entre la ciencia, la sociedad y la política en América Latina. Subrayaron la necesidad de desarrollar una teoría multidimensional que podría explicar las causas del atraso y, a la vez, proveer alternativas direccionales futuras. Dada su premisa de que nuestro conocimiento del tema complejo es muy escaso, el Dr. Hodara utilizó el procedimiento inusual de postular una serie de cuestiones que podrían ser fructuosas en su estudio.

La discusión pánel trató de problemas, logros y perspectivas respecto a programas de estudios de postgrado en el interior de la República. El Dr. Héctor Menchaca, de la ANUIES, proporcionó información sobre las opciones para formar a maestros e investigadores en provincia, opciones que han crecido sensiblemente a partir de los 70's, pero que todavía no son suficientes. El Dr. Efraín Gómez, de la Universidad de Guanajuato, habló de varios programas de maestría ya establecidos en aquella institución, haciendo énfasis en el área de química inorgánica y la importancia de ésta para el país. El Ing. Gilberto Hernández, de la Universidad Autónoma de Querétaro, describió el programa de maestría en química relacionada con la tecnología de alimentos en su universidad, más otros que están funcionando en los Tecnológicos Regionales. El Lic. Felipe Coloma, de la Universidad Autónoma de Chihuahua, presentó las dificultades y apoyos que se han encontrado en el esfuerzo de establecer un programa de maestría.

Los trece trabajos de análisis abarcaron diversos aspectos de un tema central que fue escogido para cada día del Coloquio. El primer día se presentó un análisis de la enseñanza e investigación científica que se realiza en la UAM-Xochimilco, en el contexto de problemas nacionales.

El tema central del segundo día trató de la tecnología. Hubo una exposición audiovisual del significado de la dependencia tecnológica para México y una descripción del proceso de descentralización de la ciencia, presentados por miembros del Instituto de Investigaciones Metalúrgicas de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, y, además, una plática, sobre el ciclo tecnológico en el crecimiento económico, de un miembro de la Facultad de Economía de la UNAM.

El tema central del tercer día fue la ciencia. Miembros del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM, expusieron perfiles de la actividad científica y de la comunidad de científicos de México. Asimismo, integrantes de la Facultad de Ciencias de la UNAM hicieron un análisis de la enseñanza de la ciencia en dicha facultad.

El último día abarcó varios análisis de la dependencia científica y tecnológica relacionada con su organización, con su papel económico y con su importancia respecto al logro de un desarrollo independiente. Los trabajos fueron presentados por un miembro de la Unidad de Ciencias Marinas de la Universidad Autónoma de Baja California, por un miembro de la Facultad de Economía de la UNAM y por un miembro del IIMAS, también de la UNAM.

Cada una de las presentaciones merecen un comentario aparte, lo que no es la tarea aquí. Si se publica una transcripción del Coloquio, el interesado tendrá la oportunidad de leer cada ponencia con la atención que merece. Esta es especialmente importante en cuanto a los trabajos de análisis, pues debido a presiones de tiempo muchos fueron interrumpidos. Puede afirmarse que los primeros tres objetivos fueron logrados en buena medida; sería interesante conocer el destino del cuarto.

Nos encontramos con sólo una crítica que es endémica a exposiciones presentadas formalmente. Tocante al objetivo de promover el diálogo entre los distintos grupos, quizá el público recibió una visión mucho más amplia que los ponentes, pues estos últimos vinieron y se fueron sin detenerse en temas que no les correspondían. Las dos mesas redondas y la discusión pánel lograron superar este defecto hasta un cierto punto, pero aun así, la formalidad de la situación tendía a producir monólogos más bien que diálogos. Sin embargo, el esfuerzo de reunir a figuras de diversa preparación e intereses, claves en la formulación de una política científica (de jure o de facto), fue sumamente loable. Debe ser repetido, con frecuencia. (Donna Peck.)